The Economist

Menü

Giriş yapmak

Ücretsiz döviz | Ekonomi tarihi

Smith'in sözü

Adam Smith oldukça karmaşık bir düşünürdü

1 Kasım 2013

Paylaşmak

By CW | LONDRA

ADAM SMITH ekonominin babası olarak bilinir. Çoğu insan onun arketipsel bir serbest piyasacı olduğunu düşünüyor. Ancak Smith sıklıkla yanlış alıntılanıyor. Bu yazı, insanların Smith'in fikirlerini nasıl yanlış yorumladıklarına dair birkaç örnek verecek ve onun gerçekte ne demek istediğini gösterecek.

Smith kendi sorunlarının tohumlarını ekti. Fikirlerini çarpıtmaya açık bırakan kısa kısa kısa şeyler yazma eğilimindeydi. En çok bilinen esprilerinden biri:

> *Akşam yemeğimizi kasabın, bira imalatçısının ya da fırıncının yardımseverliğinden değil, onların kendi çıkarlarını düşünmelerinden bekleyebiliriz.*

Gazeteciler ve ekonomistler bu alıntıyı sıklıkla kullanıyor. Çoğu kişi Smith'in saf egoizmi savunduğunu düşünüyor. Aslında ekonomi tarihçisi Athol Fitzgibbons'a göre okuyucu, alıntıyı yalnızca pasajın bağlamı içinde anlayabilir. Ve daha derin bir analiz, Smith'in saf bencilliği savunmak yerine incelikli bir noktaya değindiğini gösteriyor.

Smith, ikinci en ünlü kitabı olan "Ahlaki Duygular Teorisi"nde filozofların toplumdaki konumunu tartışır. Sadece kendi çıkarlarını düşünmenin çelişkili ve adaletsiz olacağını savunuyor. Bunun yerine filozofların, dünyanın en acil sorunlarının çözümüne yardımcı olabilmeleri için bir kamu görevi duygusu geliştirmeleri gerekiyordu. Ancak kasapların, bira imalatçılarının ve fırıncıların bu kadar büyük arzulara ihtiyaçları yoktu; filozofların aksine onlar muhtemelen bencil davranarak işlerini iyi yapabilirlerdi. Yani Bay Fitzgibbons'a göre, Smith

”kendi çıkarlarından” bahsettiğinde, ”tüm mesleklerin aynı düşük motivasyonla sürdürülmediğini” savunuyor. Smith kesinlikle kişisel çıkarın insan davranışının tek itici gücü olduğunu öne sürme niyetinde değildi.

Ve diğer kanıtlar Smith'in insan eylemlerine ilişkin çoğu insanın ona inandığından daha karmaşık bir bakış açısına sahip olduğunu gösteriyor. Bu alıntı ”Ahlaki Duygular Teorisi”nin ilk sayfasında yer almaktadır:

> *İnsanın ne kadar bencil olduğu düşünülürse düşünülsün, doğasında onu başkalarının servetiyle ilgilendiren ve başkalarının mutluluğunu kendisi için gerekli kılan bazı ilkeler vardır, ancak o bundan görme zevkinden başka hiçbir şey elde etmez.*

Smith “görünmez el”den bahsederken de benzer görüşler dile getiriyor. Metafor bugün, bağımsız hareket eden bencil bireylerin mümkün olan en iyi sonucu getireceği fikri için kullanılıyor. Ancak bu Smith'in yanlış yorumlanmasıdır. ”Görünmez el” ifadesi Smith'in eserlerinde yalnızca üç kez (burada , burada ve burada) kullanılıyor . Ve 18. yüzyıl ekonomik düşüncesi uzmanı Emma Rothschild'e göre bu kullanımın ”üç durumda da ironik” olduğu ortaya çıktı.

Bencillik bu kadar. Sidney Üniversitesi'nden Tony Aspromourgos, Smith'in işbölümüne ilişkin fikirlerinin devrim niteliğinde olduğunu söylüyor. Smith, en ünlü kitabı olan ”Ulusların Zenginliği”ni bir iğne fabrikası tartışmasıyla açıyor:

> *[T]en kişiler [...] aralarında bir günde kırk sekiz binden fazla iğne yapabilirlerdi... Ama eğer hepsi ayrı ayrı ve bağımsız olarak işlemiş olsalardı [...] kesinlikle her biri yirmi tane yapamazlardı, belki de günde bir pin değil.*

”[...] farklı operasyonların uygun şekilde bölünmesi ve birleştirilmesinin” iş başarısına giden kesin bir yol olduğunu düşünüyordu.

Ancak Smith, başka bir blog yazısında tartıştığımız gibi ekonomik verimlilik konusunda takıntılı değildi . Aslında işbölümünün hem birey hem de toplum açısından olumsuz etkileri olabileceğini düşünüyordu. Smith, ”Ulusların Zenginliği” kitabının daha sonraki bir bölümünde, iş gücünde katı uzmanlaşmanın bir sonucu olarak, işçinin ”anlayışını ortaya koyma veya buluşunu uygulama fırsatı kalmadığını” ve sonuç olarak ”işçinin olduğu kadar aptal ve cahil hale geldiğini” hesaplıyor. bir yaratığın insan haline gelmesi

mümkündür". Bayan Rothschild ve Amartya Sen, bu risklerle mücadele etmek için Smith'in kapsamlı bir kamu eğitimi sistemini savunduğunu söylüyor. Smith, "halkın neredeyse tamamının" bilimin "yüce" ilkeleri konusunda bile eğitilmesinin mümkün olduğunu düşünüyordu.

Smith ayrıca ekonomik uzmanlaşmanın insan ilişkileri üzerinde yaratacağı bölücü etkiden de endişeliydi. Devletin "halkın dikkatini dağıtmaya" yönelik harcama yapmasını istiyordu ve bunun "rütbe ve servete sahip" insanlarla "düşük durumdaki" insanları birleştirmeye yardımcı olacağını savunuyordu. Ve Smith, herhangi bir uygar toplumun, bazıları ekonomik açıdan üretken olmasa bile, filozofların yanı sıra kasaplar, bira imalatçıları ve fırıncılara da (hepsi topluma farklı şekillerde katkıda bulunan) parasının yetmesi gerektiğini düşünüyordu. İnsanlar buna Smith'in "toplumsal iş bölümü" diyor.

Bunların hiçbiri Smith'in piyasa karşıtı ya da bazılarının ara sıra öne sürdüğü gibi Marksist olduğunu iddia etmek değildir. Ancak fikirleri izole alıntılara uygun değildir ve bu da genellikle Smith'in gerçekte söylemek istediklerinde büyük çarpıtmalara yol açar.

Önerilen okuma listesi:

Brissenden, RF (1969) 'Ahlaki Duygular Teorisinde Otorite, Suçluluk ve Kaygı' . *Edebiyat ve Dilde Teksas Çalışmaları* , 11, 2, s. 945-962. [Smith'in biraz cimri olduğu yönündeki "normal" yorumun güzel bir örneği.]

Chomsky, N. (2002). *Gücü Anlamak: Vazgeçilmez Chomsky* . The New Press (s.221'den itibaren) [Smith'in işbölümünün nasıl "korkunç" olduğunu düşündüğüne dair bir tartışma. Tartışmalı bir açıklama ama iyi bir giriş.]

Fitzgibbons, A. (1995), *Adam Smith'in Özgürlük, Zenginlik ve Erdem Sistemi.* Oxford: Clarendon Press. [Çok ayrıntılı bir tartışma, ama çok iyi. Yapacak daha iyi bir işiniz olmadığı sürece kaçınılması en iyisi.]

Rothschild, E. (2001), *Ekonomik duyarlılıklar: Adam Smith, Condorcet ve Aydınlanma* . Cambridge: Harvard Üniversitesi Yayınları. [Smith'in (ve diğer 18. yüzyıl düşünürlerinin) fikirlerini tarihsel bağlamda ortaya koyan çok açık bir tartışma. Şiddetle tavsiye edilir.]

Rothschild, E. ve Sen, A. (2006) 'Adam Smith's Economics'. Haakonssen'de, K. (ed.) *The Cambridge Companion to Adam Smith.* Cambridge: Cambridge University Press, s. 319-65. [Smith'in çeşitli ekonomik sorunlara karşı tutumunun kısa ama bazen sinir bozucu derecede kısa bir tartışması.]

tutumunun kısa ama bazen sinir bozucu derecede kısa bir tartışması.]

Şen, A. (2010) 'Giriş'. Smith, A. (2010) [1759] *The Theory of Moral Sentiments* (Hanley, RP [ed.]). Londra: Penguen, s. 9-27. [Kitabın ilk basımının 250. yıldönümünde yayınlanan Smith'in çalışmasına harika bir giriş.]

Paylaşmak Bu içeriği yeniden kullan

Free exchange'den daha fazlası



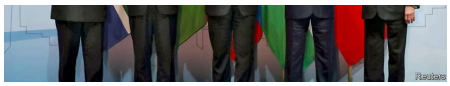
Avrupa'daki cadı avının sorumlusu dini rekabetti

Benzer sebeplerden dolayı Afrika'da pek çok çocuk hâlâ cadı oldukları iddiasıyla zulme uğruyor

BRICS beklentileri karşıladı mı?

Gelişmekte olan büyük ekonomilerden oluşan blok, verdiği sözleri tutma konusunda şaşırtıcı derecede iyi





Piyasadaki düşüş nasıl yorumlanır?

Varlık fiyatlarındaki ani keskin düşüşün anlamsız bir düşüş mü yoksa daha fazlası mı olduğu kitle psikolojisine bağlıdır



Abone

İçeriğimizi yeniden kullanın

Yardım edin ve bizimle iletişime geçin

Grup abonelikleri

Güncel kalın

Eylül 1843'ten bu yana , "ileriye doğru baskı yapan zeka ile ilerlememizi engelleyen değersiz, çekingen bir cehalet arasındaki şiddetli yarışmaya" katılmak üzere yayınlanmaktadır .

Ekonomist

Hakkında
Reklam ver
Basın merkezi

Ekonomist Grubu

Ekonomist Grubu
Ekonomist İstihbaratı
Ekonomist Etkisi
Ekonomist Etki Etkinlikleri

Burada çalışıyor
Ekonomist Eğitim Kursları
Yönetici İşleri

Deneyiminizi geliştirmek ve web sitemizin sorunsuz çalışmasını sağlamak için çerezler ve benzer teknolojiler kullanıyoruz.

Çerezleri Yönet

Kullanım Şartları Mahremiyet Çerez politikası Ulaşılabilirlik Modern Kölelik Beyanı Site haritası

Veri Haklarınız

Telif Hakkı © The Economist Newspaper Limited 2024 . Her hakkı saklıdır.